

# **VALORACION DE LA CALIDAD DEL PAISAJE VASCO POR LA POBLACION. METODOS PARA SU CONSIDERACION OBJETIVA COMO CRITERIO DE CONSERVACION.**

Orbange Ormaetxea  
José Vicente de Lucio

---

*Lan honetan paisaiaren inguruko lebertasunak analizatzearen, Atlantiko aldeko euskal paisaiaren argazkietan oinarrituriko bi prozeduraren konparazioa aurkezten da, bi-biek paisaiari buruz bertako biztanleek egiten duten balorapena jakitea bideratzen dutelarik. Jende talde honek paisaiaz duen eritziaren estimazio objektiboez lorturiko emaitzak Atlantiko aldeko euskal paisaiaren balorapen eta kontserbazio-erizpideetan parametro gisa erabil litezke.*

*En este trabajo se presenta la comparación de dos procedimientos de análisis de preferencias paisajísticas a partir de fotografías del paisaje vasco-atlántico que permiten conocer la valoración del paisaje por sus pobladores. Los resultados obtenidos acerca de /as estimaciones objetivas de la apreciación del paisaje por esta población podrán ser utilizados como parámetro a incorporar en los criterios de valoración y conservación del paisaje vasco-atlántico.*

*Cette étude compare deux systèmes d'analyse des préférences par rapport au paysage, à partir de photographies du paysage basque-atlantique qui permettent de connaître comment les habitants de cette région apprécient le paysage. Les résultats obtenus sur les estimations objectives concernant l'appréciation du paysage par cette population pourront être utilisés comme paramètre à ajouter aux critères d'évaluation et de conservation du paysage basque-atlantique.*

## 1.-INTRODUCCION

El paisaje vasco-atlántico es un resultado concreto de la acción cultural continuada sobre cierto sustrato ambiental. Posee cualidades fisionómicas que le confieren un fuerte sentido de identidad. El arte, en especial la literatura, y la tradición oral, han aislado algunas de estas características sobresalientes hasta dar con el tópico de "paisaje vasco". El siguiente texto de L. M. de Eleizalde explica maginificamente por boca del protagonista de su novela Landibar la apreciación de la coherencia del paisaje vasco-atlántico:

"Miguel conocía perfectamente la invariable distribución de zonas que se encuentra en todos los montes vascos: en la parte más baja, las heredades de maíz y trigo; las minúsculas huertas en las suaves pendientes que rodean la base de la montaña; sobre esta zona viene la franja mas extensa de los frutales indígenas: los manzanos, los castaños, los nogales, los nísperos, y entre ellos suele estar emplazado el caserío. Más arriba se encuentran los árboles de madera de construcción y de carboneo: los robles y las hayas, las encinas y los fresnos. A esta zona sigue en evolución la de los prados, los helechales y las argomas: allá bailan las amilamias las noches de plenilunio, arrojando flores silvestres a los manantiales que allí mismo nacen; allá se oye el sonido del basayaun y perciben a veces su perfil los pastores en las montañas de niebla. Encima de esta zona cuando la montaña tiene más de mil metros de altura, la peña viva que se cala el blanco capuz de nieve desde los primeros días de noviembre". Eleizalde, 1918.

El carácter integrador del concepto de paisaje hace que cuestiones como el valor o la calidad sean fácilmente asequibles al público en general. El observador no precisa del análisis geomorfológico, botánico, de usos, etc... que el experto utiliza en la descripción exhaustiva de un paisaje para emitir juicios sobre su interés y calidad.

Los procedimientos actuales de ordenación territorial utilizan la cuantificación analítica de los componentes del medio como instrumento para la valoración y la toma de decisiones sobre la conservación y el uso del espacio, en un intento de racionalizar y minimizar el impacto de la actividad humana.

Estos métodos tienen dificultades para incorporar en el análisis la apreciación del paisaje y su dimensión sensorial en cuanto que sujeto de la experiencia humana. Sin embargo la transformación del paisaje resulta ser la evidencia más poderosa de la incidencia humana sobre el medio y seguramente, el aspecto hacia el que la sociedad se muestra más receptiva.

El peso del paisaje como expresión de las relaciones hombre-medio ambiente puede seguirse en las ideas de Fernando Gonzalez Bernaldez, el cual ha interpretado la apreciación del paisaje como un sistema orientado a la supervivencia. Comprender el paisaje da lugar a concebir posibles usos del territorio. El paisaje en cuanto parte percibida del sistema ecológico subyacente informaría al usuario sobre la respuesta del ecosistema a su actividad (G. Bernaldez, 1981).

Desde principios de los años 70, algunos investigadores han centrado su interés en encontrar instrumentos fiables que permitan cuantificar y objetivar la apreciación del paisaje. Podríamos cifrar estos objetivos como la valoración del territorio una vez que todos sus elementos físicos mensurables han sido cuantificados (G. Bernaldez, 1985). Por ejemplo, en este intento de desarrollar instrumentos de valoración de los recursos visuales desde esas fechas al menos tres agencias federales de Estados Unidos han trabajado en la preparación de métodos comparativos para la estimación de los valores paisajísticos (Smardon, 1986).

Entre los procedimientos para valorar la calidad visual del paisaje podemos distinguir dos: los que se basan en el análisis de descriptores físicos (Dearden, 1980) y los que se basan en juicios de diferentes grupos de sujetos. Dentro de estos últimos, conviene diferenciar los juicios emitidos por los expertos y los expresados por el conjunto de la población.

Muchos autores han criticado los métodos de valoración de la calidad del paisaje (G. Bernaldez, 1981). Diferentes investigadores discuten la correspondencia entre descriptores físicos y preferencias paisajísticas (Dearden, 1980; Shafer & Brush, 1977; Kaplan, Kaplan y Brown, 1989). Un correcto procedimiento de valoración de la calidad visual del paisaje debería basarse tanto en los parámetros físicos como en apreciaciones de expertos y usuarios.

Respecto al País Vasco, en 1990 un equipo multidisciplinar integrado por miembros del Departamento de Proyectos y Planificación Rural de la Universidad Politécnica de Madrid y del Departamento Interuniversitario de Ecología realizó, por encargo del Departamento de Urbanismo, Vivienda y Medio Ambiente del Gobierno Vasco, la "Cartografía de Paisaje de la Comunidad Autónoma del País Vasco 1:25.000" (Heras, De Lucio et al., 1991)

Partiendo de la tipificación resultado de ese trabajo, en la presente investigación se estudia la valoración del paisaje por los pobladores de Gipuzkoa y Bizkaia aplicando dos métodos de valoración: la Prueba de Pares de Paisaje y la Prueba de Ordenación por Rangos de Preferencia. Este estudio se enmarca dentro de un programa de investigación sobre la introducción de estimaciones objetivas de la apreciación del paisaje por la población como parámetro a incorporar en los criterios de valoración y conservación del paisaje vasco-atlántico.

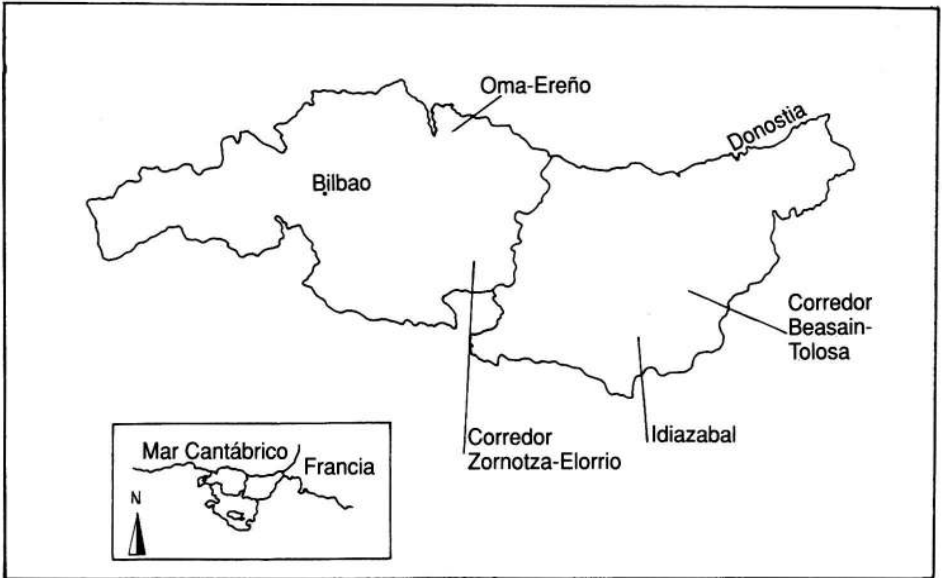
Los objetivos de dicho proyecto son:

- 1.- Estudio de preferencias y categorías del paisaje vasco-atlántico definidas por la población residente.
- 2.- Comparación de métodos de estudio de preferencias paisajísticas para la obtención de un procedimiento adecuado para el País Vasco (Bizkaia y Gipuzkoa).
- 3.- Comparación entre las valoraciones paisajísticas basadas en parámetros ambientales, juicio de expertos y valoraciones por la población.

En el presente trabajo se aborda la caracterización del paisaje vasco en función de los criterios de preferencias exhibidos por una muestra de la población vasca. Se comparan dos procedimientos de análisis de las preferencias a partir de fotografías de paisaje. En trabajos posteriores las categorías encontradas serán contrastadas con las obtenidas mediante descriptores físicos del territorio.

## **2.- MATERIAL Y MÉTODOS**

El paisaje vasco-atlántico se ha representado mediante un fondo fotográfico compuesto por más de 1000 fotos de todas las cuencas visuales tipificadas del País Vasco-atlántico (Heras, De Lucio et al., 1991). Se han exceptuado las imágenes de zonas costeras y urbanas con objeto de reducir la complejidad paisajística que estos dos ambientes introducen.



Mapa de localización

El procedimiento seguido fue el siguiente:

1.- Se seleccionaron las imágenes correspondientes a las cuatro categorías de cuencas visuales más repetidas en el territorio (Heras, De Lucio et al, 1991) bajo un criterio de representatividad. Las cuencas escogidas para el muestreo fotográfico son:

- Cuencas de gran amplitud, de dominante agrario (Mungia, Idiazabal, Lezama...)
- Cuencas relativamente amplias, definidas por un curso fluvial importante, con corredor de comunicaciones significativo, población de tamaño medio y laderas con dominancia de plantaciones forestales (Zornotza, Durango, Andoain, Legazpi...)
- Pequeñas cuencas de montaña de dominante agrario (Orna, Nabarniz, Lastur, Olatz...)
- Cuencas encajadas de pendientes apreciables, con corredor fluvial y de comunicaciones, dominancia de plantaciones forestales y núcleos urbanos concentrados en los valles encajados y caseríos dispersos en las laderas (corredor Arrasate-Bergara-Placencia, corredor Beasain-Tolosa...).

2.- De cada grupo de cuenca se tomó una muestra aleatoria de fotos.

3.- Las fotos se mezclaron según el protocolo establecido para cada metodología de encuesta.

Construcción y aplicación de las pruebas

1.- *Prueba de Pares de Fotos de Paisaje.*

Esta prueba consiste en una colección de 28 pares de fotografías extraídas al azar a partir de la muestra fotográfica inicial. Se han seleccionado 56 fotografías, formando 28 pa-

res al azar. Las parejas de fotos reproducidas en 10 x 15 cm. y montadas en un album se presentaban individualmente a los sujetos pidiéndoles, en cada caso, que eligiesen la foto preferida dentro de cada par.

El análisis automático de preferencias ambientales desarrollado por G. Bernaldez y su equipo (Bernaldez, 1981; De Lucio, 1989) permite obtener, mediante procedimientos estadísticos de ordenación, dimensiones o criterios diferenciados de elecciones que se producen sistemáticamente en la población. Las parejas se ordenan según contribución a la formación de cada dimensión para su interpretación visual. Las coordenadas de los sujetos en cada dimensión permiten la interpretación estadística de las preferencias en función de variables personales.

## 2.- Prueba de Ordenación en Rango de Preferencia.

Esta prueba esta basada en la clasificación tipo "Q"-Block, aplicado por Pitt y Zube (1973) al estudio del paisaje. Consiste en ordenar de la más a la menos preferida una secuencia de 7 fotografías de paisaje. Cada foto toma un valor de preferencia según la posición que ocupa en la ordenación hecha por cada sujeto. Mediante el método de ordenación de Análisis de Correspondencias (Benzecrí, 1973) se puede revelar la existencia de diferentes estrategias o criterios de ordenación de las imágenes dentro de la población.

Se utilizaron dos series de 7 fotos. La diferencia entre ellas consiste en que en la serie A todas las fotos contienen una construcción o varias, mientras que la serie B carece de ellas.

A los sujetos encuestados se les pidió que ordenasen cada una de las fotos en las distintas series desde la mas preferida a la menos.

## Muestra poblacional

Se realizó un muestreo en cuatro valles de características marcadamente diferentes, correspondientes a cada tipología de cuenca escogida para el repertorio fotográfico, y que incluían los dos territorios históricos. Las zonas de muestreo son:

-Valles de Orna y Nabarniz-Ereño en Bizkaia, como pequeñas cuencas agrarias de montaña.

-Corredor de Zornotza-Elorrio en Bizkaia, como amplia cuenca semiurbana y agraria con eje de comunicaciones importante.

-Zona de Idiazabal en Gipuzkoa como amplia cuenca agraria

-Corredor Beasain-Tolosa en Gipuzkoa como cuenca lineal, con eje fluvial y de comunicaciones, dominancia de plantaciones forestales, con núcleos urbanos concentrados en el valle y caseríos dispersos en las laderas.

A cada sujeto se le presentó la Prueba de Pares y la Prueba de Ordenación en Rango de Preferencia. Además se recogieron variables personales: edad, sexo, lugar de muestreo, lugar de residencia, habitantes profesión y nivel de formación.

La muestra consta de un total 200 sujetos de edades comprendidas entre 25 y 45 años.

El volumen de datos recogidos consiste en una matriz de 49 variables (28 pares + 2x7 rangos + 7 variables personales de los sujetos) por 200 encuestados. El tratamiento de datos se realizó por métodos estadísticos multivariantes de ordenación mediante técnicas de contraste de hipótesis (Análisis de Varianza).

### 3.- RESULTADOS

Interpretación de la Prueba de Pares (Tabla 1)

#### - Dimensión de Consenso:

Los resultados de la Prueba de Pares nos informan en primer término de las elecciones mayoritarias de la población. Esta escala comprende las parejas en las que la mayor parte de la población ha optado con la mayor unanimidad por alguno de los componentes del par.

#### - Dimensiones de Conflicto:

Están constituidos por series de parejas ante las cuales la población divide sus preferencias sistemática y coherentemente. En el caso de existir varias modalidades de elección o aspectos diferentes considerados por los sujetos, aparecen varias dimensiones representadas cada una por grupos de parejas diferentes.

En la tabla 1 están representadas la dimensión de consenso y las cuatro dimensiones de conflicto con mayor contenido informativo obtenidos mediante Análisis de Componentes Principales. En el caso de existir diferencias significativas entre los grupos poblacionales por alguna de las variables personales controladas, éstas se hacen constar en la Tabla 2:

#### Dimensión I:

Las preferencias mayoritarias de la población por los paisajes más naturales se matizan en esta dimensión diferenciándose las preferencias por las zonas rurales características, con casas dispersas frente a lugares de montaña, más silvestres, con menor presencia humana. Tanto el grupo de mujeres de la muestra, como la población de Oma-Ereño, el área más rural, se sitúan en el polo agrario de esta dimensión, diferenciándose de hombres y encuestados de los valles de Zornotza-Elorrio, Tolosa-Beasain y Goierri, que optan por paisajes de altura, de montaña caliza, con pastos y árboles autóctonos. Este tipo de diferencias en las elecciones ha sido frecuentemente citado en la bibliografía (G. Bernaldez y otros, 1973; Sancho Royo, 1973; Ródenas y otros, 1975).

#### Dimensión II:

La variabilidad y riqueza del paisaje agrario del País Vasco parece ser la causa de que aparezca una segunda dimensión de conflicto en la cual se enfrentan dos tipos característicos de paisaje agrario. En un polo de las preferencias aparecen amplias cuencas agrarias como Mungía o Lezama, las formas lineales y patrones regulares de sucesión de usos y donde es manifiesta la intensidad de la presencia humana, dando lugar a un paisaje de aspecto ordenado. La elección contrapuesta consiste en una serie de imágenes de pequeñas cuencas generalmente de morfología kárstica, con una ordenación de usos acoplada a una topografía alomada y de formas sinuosas. No se han detectado variables personales o sociológicas asociadas a esta dimensión de preferencias.

#### Dimensión III:

Comprende fotografías que contienen elementos representativos o característicos del paisaje vasco-atlántico, reflejado en la estructura del sistema caserío enfrentadas con otros paisajes, con más cantidad de elementos pero menos singulares. Es interesante comprobar que la población residente en las zonas muestreadas prefiere la que llamaríamos prototipo de paisaje vasco, en tanto que los no residentes, procedentes de los grandes núcleos urbanos, optan por un tipo de paisaje más genérico, es decir, con menos señas de identidad.

## PRUEBA DE PARES

DIMENSIONES OBTENIDAS	ABSORCIÓN DE VARIANZA	DESCRIPCIÓN DE LAS DIMENSIONES DE PREFERENCIAS
Dimensión de Consenso	27.1 %	<p>PREFERENCIA MAYORITARIA DE PAISAJES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rural frente a urbano.</li> <li>- cuencas agrarias de montaña frente a cuencas lineales, plantaciones, núcleos semiurbanos concentrados en el talweg.</li> <li>- áreas más naturales y menos pobladas de cuencas cerradas frente a amplias cuencas dedicadas a explotación forestal principalmente.</li> <li>- explotación agrícola frente a forestal.</li> <li>- zonas de alta montaña y población escasa frente a cuencas cerradas agrarias.</li> </ul>
Dimensión I de Conflicto	11.1 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rural-agrario</li> <li>- zonas bajas, rurales, verdes, de población dispersa o concentración semiurbana</li> <li>- silvestre</li> <li>- zonas altas de montaña del sur, dedicadas al pastoreo, presencia de hayas.</li> </ul>
Dimensión II de Conflicto	6.5 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>- cuencas agrarias amplias</li> <li>- amplias cuencas agrarias de paisaje en cuadrícula, cultivos cercados por líneas de árboles y manchas de plantaciones. Amplia panorámica. Linealidad de formas.</li> <li>- pequeñas cuencas</li> <li>- pequeñas cuencas agrarias de montañas con caseríos dispersos prados de siega y plantaciones forestales. Verdes, húmedas y umbrías. Formas sinuosas</li> </ul>
Dimensión III de Conflicto	4.7 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>- imágenes con presencia de montaña calcárea al fondo y planos parciales de variedad de usos.</li> <li>- imágenes representativas y tópicas del mundo rural vasco reflejado en la estructura del sistema casero. Uso tradicional del medio.</li> </ul>
Dimensión IV de Conflicto	4.4 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>- cuencas agrarias donde abundan las plantaciones.</li> <li>- amplias cuencas de distinto uso (agrario y semiurbano. Zonas de media montaña aisladas con escasa de habitación.</li> </ul>

Tabla 1. Elecciones realizadas por la población: Elecciones mayoritarias de consenso y conflicto. Las dimensiones de conflicto representan elecciones contrapuestas de distintas porciones de la población.

## Dimensión IV:

Parece tener importancia en las elecciones contenidas en esta dimensión la presencia de masas forestales de coníferas. Los paisajes con este elemento son preferidos por los no residentes y los habitantes de Bilbao y Donostia. El resto de encuestados prefieren fotografías de amplia panorámica (donde aparecen dos tipos de habitación, concentrada y dispersa) y paisajes de zonas aisladas.

*Interpretación de la Prueba de Ordenación por Rangos*

En las tablas 3a y 3b se observan los resultados de la Ordenación por Rangos. Estos contienen un ranking general donde se da la posición media ocupada por cada foto en la escala de 1 a 7 y las dimensiones de preferencias obtenidas por Análisis de Correspondencias. Estas dimensiones pueden ser entendidas como diferentes estrategias de construcción de la escala utilizadas por diferentes partes de la población.

Es interesante comparar los resultados de la Prueba de Pares con las Ordenaciones por Rangos de dos series de siete fotos. Aunque los universos de imágenes de las tres colecciones, no son exactamente coincidentes (56 fotos en la prueba de pares, 7 fotos con construc-



**DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS DE LOS GRUPOS**

DIMENSIONES OBTENIDAS	URBANO-RURAL	SEXO	RESIDENCIA	MUESTREO
Dimensión I de Conflicto		F= 5.2 N.S.= 0.023 Mujeres Hombres $\bar{X}=-0.07$ $\bar{X}= 0.25$		F= 3.5 N. S.= 0.014 Oma Zornotza $\bar{X}=-0.7$ $\bar{X}=0.17$ Tolosa $\bar{X}= 0.08$ Idiazabal $\bar{X}= 0.07$
Dimensión II de Conflicto				
Dimensión III de Conflicto			F= 7.1 N.S.= 0.083 No resid. Resid. $\bar{X}=-0.2$ $\bar{X}= 0.17$	
Dimensión IV de Conflicto	F= 2.8 N.S.= 0.036 Capital Rural $\bar{X}=-0.4$ $\bar{X}= 0.05$ Semiurbano $\bar{X}=0.11$ Urbano $\bar{X}=0.11$		F= 7.2 N.S.= 0.0079 No resid. Resid. $\bar{X}=-0.52$ $\bar{X}= 0.13$	

F- Varianza entre las muestras.

N.S.- Nivel de significación.

$\bar{X}$ - Media (Si el signo es negativo, para cada dimensión, el grupo que aparece es que ha determinado la dimensión de izquierda, si el signo es positivo, el grupo señalado es quien ha determinado la dimensión de la derecha).

Tabla 2. Diferencias significativas obtenidas en la Prueba de Pares en las preferencias paisajísticas según las variables individuales: Número de habitantes del lugar de residencia, sexo, lugar de residencia, población de muestreo.

ción en la serie A, 7 fotos sin construcciones en la serie B) sí es posible establecer comparaciones.

Las imágenes preferidas en la serie A contienen paisajes verdes, con más relieve y construcciones y actividades tradicionales. En la serie de B las más valoradas son las zonas de montaña con vegetación natural en masas abiertas y dominio del color verde.

Varios de los aspectos determinantes de las preferencias contenidas en la dimensión de consenso de la Prueba de Pares aparecen aquí representados.

Los Rangos de Ordenaciones de diferentes grupos de la población, obtenidos mediante Análisis de Correspondencias pueden compararse con las dimensiones de preferencias. La tabla 4 muestra la existencia de correlaciones importantes entre las puntuaciones obtenidas por los sujetos con ambos métodos.

**4.- DISCUSION: APLICACIONES A LA CONSERVACION DEL PAISAJE VASCO-ATLANTICO.**

La aplicación de distintas metodologías permite demostrar la existencia de regularidades en el sistema de preferencias respecto al paisaje vasco-atlántico en una muestra de la población vasca. Se verifica la hipótesis sobre la existencia de ciertas invarianzas en las preferencias dependiendo de las características del entorno.

En la muestra estudiada se detecta una preferencia mayoritaria de los paisajes rurales sobre los urbanos. Caserío, vegetación y relieve contribuyen a la valoración positiva de las imágenes siguiendo patrones mas o menos universales de la atracción del paisaje (Kaplan, 1979; G. Bernaldez, 1985).

**PRUEBA DE ORDENACION POR RANGOS  
SERIE A**

DIMENSIONES OBTENIDAS	CARACTERISTICAS DE CADA DIMENSION
Dimensión I	- Montaña caliza alta/ Roquedos / Relieve accidentado. - Zonas bajas de caseríos y su área de influencia.
Dimensión II	- Imágenes donde la casa es principal elemento de paisaje / Cuencas pequeñas de población dispersa. - Cuencas amplias / Mayor presencia humana / Mayor concentración.
Dimensión III	- Mosaico de zonas agrícolas con construcciones, prados, plantaciones... - Zonas rurales donde la casa con la estructura de uso que le rodea es el patrón de organización de la escena.
RANKING GENERAL	1- Imágenes representativas y más típicas del mundo rural vasco-atlántico. Colores más verdes. 2- Zonas llanas aluviales, con cultivos intensivos y zonas altas, rocosas, de hierba seca, colores amarillentos.

- 1- Imágenes más preferidas.  
2- Imágenes menos preferidas.

**SERIE B**

DIMENSIONES OBTENIDAS	CARACTERISTICAS DE CADA DIMENSION
Dimensión I	- Zonas de altura / Roquedos calizos con vegetación natural. - Zonas bajas, dedicadas a prados de siega y plantaciones forestales.
Dimensión II	- Imágenes donde los elementos aparecen ordenados. - Mayor desorden / Planos parciales / Vegetación cerrada.
Dimensión III	- Color verde / Textura fina / Formas suaves. - Combinación de vegetación natural con plantaciones formando una masa cerrada y de textura grosera.
RANKING GENERAL	1- Zonas altas de vegetación natural despejada o zonas verdes. Imágenes de lectura fácil. 2- Zonas de vegetación abundante y cerrada donde se intercalan plantaciones de pinos. Mayor desorden.

- 1- Fotos más preferidas.  
2- Fotos menos preferidas

Tablas 3a y 3b.

Las dimensiones representan estrategias diferentes de ordenar las 7 fotografías por parte de la población. El ranking general expresa las preferencias mayoritarias.

Pero también se han detectado una serie de conflictos. La correlación importante de las dimensiones I de Análisis de Correspondencias de las series A y B de la Prueba de Rangos con la I de la Prueba de Pares refleja una interpretación similar. En los tres casos estamos ante el conflicto entre el paisaje rural-agrario y el silvestre y montañoso

Acerca del patrón idílico o prototipo de paisaje vasco-atlántico aparecen diferencias de apreciación cuando los elementos se combinan de forma diferente. El paisaje rural agrario se contrapone con las escenas más silvestres, las cuencas agrarias amplias y ordenadas con pequeñas cuencas kársticas de formas sinuosas, paisajes tradicionales de caserío frente a otros con predominio de diversidad y riqueza de elementos compositivos y la abundancia de masas forestales ante su ausencia.

En las escalas de rangos, complejidad estructural (heterogeneidad, texturas y mosaicidad), grado de agrarización, posición dentro del gradiente altitudinal, relieve y el carácter más o menos tradicional de los escenarios parecen ser factores que presiden distintas estrategias de ordenación de los paisajes. Dos variables han puesto de manifiesto este hecho: la residencia dentro de alguna de las cuatro cuencas muestreadas o fuera de ellas (generalmente en un área urbana: Bilbao o Donostia) y la cuenca concreta en que fue entrevistado cada sujeto.

La experiencia y la utilización del territorio parecen ser factores principales en la apreciación paisajística. Las prioridades de conservación del paisaje a tomar en consideración no son las mismas para los diferentes grupos sociales y tampoco los criterios de apreciación y la sensibilidad ante distintas alteraciones o impactos.

En este sentido, es conveniente tener en cuenta un aspecto sociohistórico en el paisaje vasco-atlántico: las prioridades de óptimo aprovechamiento que acompañaban a los pobladores de este territorio, se han ido complementado con connotaciones de carácter cultural y sociopolítico que se han mantenido en la tradición y que llegan hasta nuestros días principalmente en las áreas menos urbanas. Por ello, no se puede entender el paisaje vasco-atlántico fuera de este marco sociocultural. Ejemplo de este hecho es la percepción de los paisajes reflejo del sistema caserío. La casa rural y su área de influencia (donde aparecen frutales, metas o huertas) para un habitante de este territorio educado en la tradición nacionalista, no sólo será expresión de un determinado tipo de aprovechamiento, podrá ser además la expresión de una cultura distintiva y de una significación de territorialidad. Igualmente existen elementos simbólicos de la misma como la montaña caliza (con cruz preferentemente) o el roble y el haya.

Por tanto, parece tener importancia la pertenencia a un territorio en la apreciación del paisaje. Si partimos de este hecho, las diferencias entre los distintos usuarios habrán de ser tenidas en cuenta a la hora de valorar una actuación o uso sobre el territorio.

En este trabajo se ha obtenido, aplicando dos metodologías diferentes, una información objetiva acerca de la apreciación del paisaje vasco-atlántico por parte de la población y que sería complementaria a la valoración hecha por los expertos.

En este momento, los cambios en el paisaje no sólo son realizados de forma individual y en pequeñas áreas de actuación. El territorio está dirigido y organizado siguiendo directrices de carácter global, que supondrán nuevos cambios. Este hecho requiere no sólo conocer el medio donde se va actuar, sino comprobado que existe una apreciación por parte de la población con connotaciones socioculturales de trascendencia ecológica, también deberán ser tenidos en cuenta en la planificación, ajustando de una forma óptima uso y usuario.

## CORRELACION ENTRE LAS PRUEBAS

	PARES	
	DIMENSION I	DIMENSION II
RANGOS A DIMENSION I	$r = 0.54$	
DIMENSION II	$r = -0.35$	$r = -0.35$
RANGOS B DIMENSION I	$r = -0.55$	
DIMENSION II	$r = 0.31$	

Correlación entre las pruebas de Pares y Rangos.

## BIBLIOGRAFIA

- BENZECRI, J.P. (1973). L'analyse des correspondences, L'analyse des données Vol. 2. Dunod. Paris.
- BERNALDEZ, F.G.(1981). Ecología y Paisaje. Blume Ediciones. Madrid.
- BERNALDEZ, F.G.(1985). *Invitación a la Ecología Humana*. Ed. Tecnos. Madrid.
- DEARDEN, P. (1980). A Statistical Technique for the Evaluation of the Visual Quality of the Landscape for Land-use Planning Purposes. *Journal of Environmental Management*, 10,51-68. London.
- ELEIZALDE, L. (1918). *Landibar. Cuadernos novelescos del País Vasco*. Tipografía de Fuentes y Marquinez. Vitoria-Gasteiz.
- HERAS, F., DE LUCIO, J.V. et al. (1991). *Cartografía de Paisaje de la Comunidad Autónoma del País Vasco*. Dpto. De Urbanismo, Vivienda y Medio ambiente. Gobierno Vasco. Vitoria-Gasteiz.
- KAPLAN, R. (1979). Perception and Landscape: Conceptions and Misconceptions. *Proc. Nat. Conf. Applied Techniques for Analysis Management of the Visual Resource*. Nevada, USA: USDA.
- KAPLAN, R., KAPLAN, S. & BROWN, T. (1989). Environmental Preference. A Comparison of Four Domains of Predictors. *Environmental and Behavior*, Vol 2 N°. 5, 509-530.
- PITT & ZUBE (1979). The Q-short method: Use in landscape Assessment Research and lanscape planning. *Proc. Nat. Conf. Applied techniques for analysis and management of visual resource*. Nevada. USA: USDA.
- SHAFFER, E.L. & BRUSH, RO. (1977). How to measure preferentes for photographs of natural landscapes. *Landscape Planning*, 4: 237-256.
- SMARDON, R. (1986). Historical Evolution of Visual Management within Three Federal Agencies. *Journal of Environmental Management*, 22,301-317. London.